

UCHWAŁA NR 124/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 709**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Elżbiety Podlackiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej, Pana Sławomira Duszy oraz Pani Sylwii Gustab do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

- Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 709, zgłosili się: Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- Pan Sławomir Dusza – były adwokat – Izba Adwokacka we Wrocławiu,
- Pani Sylwia Gustab – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu oraz
- Pani Elżbieta Podlacka – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Sławomira Duszę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Sylwię Gustab oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Elżbietę Podlacką oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu Pani Elżbiety Podlackiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani Elżbieta Podlacka posiada największe doświadczenie zawodowe, w tym najdłuższy staż orzecniczy, a ponadto uzyskała jednoznaczne poparcie środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym, ocenami kwalifikacji, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Elżbiety Podlackiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Elżbieta Podlacka** urodziła się w 1976 r. w Wałbrzychu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 13 marca do 15 kwietnia 1997 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Urzędzie Rejonowym w Wałbrzychu, a następnie – od 21 kwietnia 1997 r. – w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowiskach: od 21 kwietnia 1997 r. do 31 grudnia 1998 r. – protokolanta, od 1 stycznia 1999 r. do 3 maja 2004 r. – sekretarza sądowego, od 4 maja 2004 r. do 28 lutego 2005 r. – starszego sekretarza sądowego, od 1 marca 2005 r. do 9 marca 2011 r. – asystenta sędziego. Po odbyciu stażu asystenckiego w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 10 marca 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 23 września 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. obowiązki wykonywała w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 kwietnia 2021 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Uczestniczyła w szkoleniach, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, a ponadto – w dniach 16–17 września 2019 r. ukończyła szkolenie,

zorganizowane przez Wyższą Szkołę Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu o temacie „Szkolenie kompetencji komunikacyjnych dla sędziów, asesorów i referendarzy sądowych”, a także brała udział w szkoleniach z zakresu ochrony danych osobowych (maj 2017 r. i 15 listopada 2019 r.).

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Podlackiej sporządziła Pani Maria Kołcz – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, która podkreśliła, że analiza danych statystycznych wskazuje na ponadprzeciętną efektywność pracy Pani referendarz, co należy wiązać z dużą znajomością materii, w której oceniana orzeka, a ponadto z cechami, które posiada, tj.: umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy, sumienność, terminowość w wykonywaniu powierzonych obowiązków oraz duże zaangażowanie. W ocenie sędzi wizytator kandydatka odznacza się bardzo wysokimi kwalifikacjami zawodowymi, wynikającymi z wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego, nabytego w toku pracy w sądzie na różnych stanowiskach. Zdaniem sędzi wizytator, analiza akt spraw z referatu ocenianej wykazała bardzo dobre opanowanie techniki pracy sędziego i przyswojenie umiejętności stosowania w praktyce procedury cywilnej oraz prawa cywilnego materialnego. Akta spraw stanowią potwierdzenie bardzo dobrej sprawności i jakości pracy orzeczniczej. Konkludując, sędzia wizytator zaakcentowała, że Pani referendarz posiada w wysokim stopniu merytoryczne umiejętności do zajmowania stanowiska sędziego oraz cechy osobowościowe, przy uwzględnieniu wielu wyróżniających opinii służbowych o pracy opiniowanej, które świadczą o tym, że ma wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, a jej kandydatura ze wszech miar zasługuje na pełne poparcie.

Pozostali kontrkandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska** urodziła się w 1984 r. we Wrocławiu. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 8 czerwca 2012 r. ukończyła aplikację adwokacką, a 31 sierpnia 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Jako aplikantka była zatrudniona w kancelarii adwokackiej a po uzyskaniu 13 grudnia 2012 r. wpisu na listę adwokatów, prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką we Wrocławiu, wykonywała zawód adwokata. Od 4 listopada 2013 r. do 25 października 2015 r. prowadziła indywidualną kancelarię z siedzibą w Wałbrzychu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z

dnia 15 września 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Aktualnie wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą we Wrocławiu. Zatrudniona jest łącznie na pełny etat w PZU SA i PZU na Życie SA – Zespół Obsługi Prawnej we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, który podkreślił, że treść pism procesowych autorstwa opiniowanej nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Wynika z nich, że kandydatka podchodziła do swoich obowiązków sumiennie, odpowiedzialnie, z zaangażowaniem. Zdaniem sędziego wizytatora, opiniowana posiada odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, znajomości judykatury i literatury prawniczej. Środki odwoławcze autorstwa opiniowanej, wniesione w sprawach podlegających zbadaniu, nie zawsze były uwzględniane. Uzasadnienia zbadanych środków odwoławczych wskazują – w ocenie sędziego wizytatora – na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wyводу i wyprowadzania wniosków. Oceniana wskazywała w nich na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną. Wyniki przeprowadzonego badania akt spraw i opinii prawnych w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego i pozytywną opinią Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, z której wynika, że kandydatka rzetelnie wykonuje swoje obowiązki zawodowe, prowadzą do wniosku, że posiada kwalifikacje niezbędne do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej sporządził także Pan Waldemar Kuś – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, który podkreślił, że analiza akt spraw, w których udział brała kandydatka, pozwala na wysoką ocenę jej kwalifikacji jako pełnomocnika stron (uczestników postępowania). Jego zdaniem składane przez Panią radcę pisma zasadnicze (pozwy, wnioski, odpowiedzi na pozew) i przygotowawcze zawsze zawierały merytoryczne argumenty, wnioski i zarzuty, należycie uzasadnione. Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska posiada duże doświadczenie w postępowaniach sądowych, w sprawach rodzinnych, cywilnych, gospodarczych i karnych, w ramach wykonywanej pracy prowadzi kilkaset spraw odszkodowawczych, w tym medycznych i komunikacyjnych.

Pan **Sławomir Dusza** urodził się w 1977 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej

we Wrocławiu z dnia 29 kwietnia 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Z dniem 1 czerwca 2009 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej z siedzibą we Wrocławiu. Z dniem 1 sierpnia 2019 r. zakończył wykonywanie zawodu adwokata.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Jego zdaniem opiniowany podchodził do swoich obowiązków sumiennie, odpowiedzialnie, a przygotowane przez niego pisma w spawach były szczegółowo umotywowane i w swojej treści odnosiły się do konkretnych ustaleń, okoliczności lub dowodów rozpoznawanych spraw. Zdaniem sędziego wizytatora, treść pism wskazuje zarówno na znajomość akt, wysokie zaangażowanie kandydata, odpowiedni poziom jego wiedzy prawniczej. Sędzia wizytator nie stwierdził przypadków uchybień w realizacji przez ocenianego kandydata obowiązków procesowych oraz przestrzeganiu terminów procesowych. Nie było zarzutów niewłaściwego odnoszenia się do organów procesowych, stron, lub innego nieprzestrzegania zasad etyki zawodu adwokata. Niemniej, sędzia wizytator zważył, że wyniki przeprowadzonego badania akt spraw karnych nie dają podstaw do dokonania pełnej i odpowiedzialnej oceny kwalifikacji kandydata do objęcia urzędu sędziego. Wynika to z małej liczby i prostego charakteru spraw przedstawionych do badania (za wyjątkiem jednej sprawy, w której jednak kandydat, poza czynnym uczestnictwem w rozprawie, sporządził tylko pismo z poparciem wniosku innej strony o zwrócenie sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia braków postępowania). W tym względzie dostrzec też należy, że poza sygnaturami akt spraw kandydat nie przedstawił innych dokumentów mogących stanowić podstawą faktyczną oceny kwalifikacji, w szczególności wymienionych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie.

Ocenę kwalifikacji Pana Sławomira Duszy z zakresu spraw cywilnych sporządziła Pani Małgorzata Mróz – sędzia wizytator ds. egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Świdnicy, która podkreśliła, że z badanych akt spraw wynika, że opiniowany reprezentował strony w procesach cywilnych, występując zarówno po stronie powoda, jak i pozwanego, w sprawach zawisłych przed sądami rejonowymi oraz okręgowymi, a także administracyjnymi. Sprawy, w których brał udział, były o różnym stopniu trudności – od bardzo prostych, po bardziej skomplikowane. Sędzia wizytator podkreśliła, że wszystkie sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe odpowiadały wymogom, określonym w procedurze cywilnej, pozwyci i odpowiedzi na pozwyci wskazywały na istotne okoliczności faktyczne,

przemawiające za trafnością zgłaszanych twierdzeń czy zarzutów, chociaż nie we wszystkich sprawach powołano się w nich na stosowne przepisy prawa, ale dotyczyło to raczej pozwów o charakterze nieskomplikowanych żądań. Z treści oceny kwalifikacji wynika, że jakkolwiek powód nie ma obowiązku wskazania podstawy prawnej swojego żądania, to jednak w przypadku, gdy reprezentowany jest przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego, podstawa prawna żądania powinna być wskazana w uzasadnieniu pozwu. W większości przypadków badanych akt Pan Sławomir Dusza uczestniczył w rozprawach zarówno przed Sądem I, jak i II Instancji osobiście, reprezentując strony na rozprawach i biorąc w nich czynny udział. Sędzia wizytator nie stwierdziła przypadków uchybień w realizacji przez opiniowanego obowiązków procesowych, przestrzegania terminów procesowych. Sędzia wizytator podkreśliła jednak, że część spraw, w których brał udział opiniowany, dotyczyło jednego podmiotu i w związku z tym rodzajowość spraw cywilnych była ograniczona do pewnego zakresu spraw, głównie spraw o zapłatę oraz ponadto dwie sygnatury akt wskazane w wykazie opiniowanego, których zażądano wybierając akta losowo z wykazu, to sprawy, w których opiniowany nie reprezentował żadnej ze stron, a w pewnych sprawach jego udział był czasowy, nie obejmował sprawy od momentu wszczęcia do jej zakończenia. Poza tym sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowany nie załączył żadnych opinii rekomendujących jego osobę, nie ma też informacji o aktualnym zajęciu Pana Sławomira Duszy, oprócz informacji, że z dniem 1 sierpnia 2019 r. zawiesił działalność jako adwokat. Jej zdaniem, materiał poglądowy jest dość skąpy, co utrudnia jednoznaczną, pewną ocenę predyspozycji kandydata do wykonywania zawodu sędziego. Niemniej jednak, opierając się wyłącznie na ocenie badanych akt oraz sporządzonej przez kandydata opinii prawnej, w ocenie sędzi wizytator stwierdzić należy, że w sprawach, w których opiniowany brał udział, wykazał się znajomością przepisów prawa cywilnego zarówno procesowego, jak i materialnego, a także postępowania administracyjnego, miał właściwy stosunek do obowiązków służbowych, terminowo wykonywał nałożone na niego zobowiązania, a tym samym jego kandydaturę należało zaopiniować pozytywnie.

Pani **Sylwia Gustab** urodziła się w 1978 r. w Wałbrzychu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu stażu asystenckiego w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. Z dniem 1 marca 2005 r. objęła stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, przy czym w okresie od 1 marca 2005 r. do 4 maja 2010 r. obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym, a od 5 maja 2010 r. do

23 lutego 2017 r. – w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 24 lutego 2017 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego z powierzeniem wykonywania obowiązków w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu i od 24 lutego 2017 r. do 30 kwietnia 2018 r. czynności referendarza sądowego pełniła w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych, ze 100% przydziałem spraw. Następnie, od 1 maja 2018 r. do 22 września 2019 r. wykonywała czynności referendarskie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, także ze 100% przydziałem spraw, i od 23 września 2019 r. – ponownie w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Gustab sporządziła Pani Małgorzata Mróz – sędzia wizytator ds. egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Świdnicy, która podkreśliła, że analiza akt spraw z referatu kandydatki wykazała dobre opanowanie technicznej strony pracy sędziego, właściwe stosowanie w praktyce procedury cywilnej oraz przepisów prawa cywilnego materialnego. Jej zdaniem, akta spraw stanowią potwierdzenie dobrej sprawności i jakości pracy orzeczniczej, a pewne opóźnienia w podejmowaniu czynności w kilku sprawach niewątpliwie wynikały z bardzo dużego obciążenia Pani referendarz pracą, co ma potwierdzenie w danych statystycznych dotyczących wpływu spraw i porównaniu go do wpływu innych orzeczników – referendarzy. W opinii sędzi wizytator, zarówno cechy osobowościowe opiniowanej, jak i jej doświadczenie zawodowe oraz znajomość przepisów prawa z dziedziny prawa cywilnego pozwalają na pozytywną ocenę pracy kandydatki i potwierdzają, że ma ona wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a także oceny kwalifikacji każdego z kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego każdego z kandydatów. Rada uwzględniła, że Pani Elżbieta Podlaska od 1 marca 2005 r. do 9 marca 2011 r. wykonywała obowiązki jako asystent sędziego, a następnie referendarza sądowego, zaś od 1 kwietnia 2021 r. – starszego referendarza sądowego.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają kandydaci, różnicuje ich w stopniu przeważającym na korzyść Pani Elżbiety Podlaskiej, gdyż posiada dłuższy staż orzeczniczy niż Pani Sylwia Gustab, która obowiązki referendarskie wykonuje od 24 lutego 2017 r., zaś zarówno Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska, jak i Pan Stanisław Dusza – takiego doświadczenia nie posiadają. Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska wolny zawód adwokata, a następnie radcy prawnego wykonuje od 2013 r. a Pan Stanisław Dusza zawód adwokata wykonywał w latach 2009–2019.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również treść ocen kwalifikacji każdego z kandydatów. Uwzględniła, że wydźwięk ocen kwalifikacji dla każdego z nich jest zróżnicowany, bardzo wysoko oceniający predyspozycje Pani Elżbiety Podlaskiej, pozytywnie oceniający wyniki pracy Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej oraz Pani Sylwii Gustab. W odniesieniu do kandydatury Pana Sławomira Duszy Rada zwróciła uwagę, że z treści oceny kwalifikacji wynika, że z przeprowadzonego badania akt spraw karnych – w ocenie sędziego wizytatora – brak jest podstaw do dokonania pełnej i odpowiedzialnej oceny kwalifikacji kandydata do objęcia urzędu sędziego. W ocenie Rady Pani Elżbieta Podlaska uzyskała ocenę kwalifikacji o brzmieniu najbardziej pozytywnie oceniającym wyniki jej pracy.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2021 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy jednoznacznie pozytywnie zaopiniowało Panią Elżbietę Podlacką, oddając 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska została zaopiniowana negatywnie (2 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”). Pan Sławomir Dusza również został zaopiniowany negatywnie (0 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”). W odniesieniu do Pani Sylwii Gustab Kolegium nie wyraziło opinii (8 głosów „wstrzymujących się”). W świetle powyższego Pani Elżbieta Podlacka uzyskała zatem najwyższe poparcie tego gremium.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Elżbiety Podlackiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydaci, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Elżbieta Podlacka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Elżbiety Podlackiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, referendarza sądowego, a obecnie – starszego referendarza sądowego oraz wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, jak również pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć zawodowych kontrkandydatów zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatów.

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2022 r. na:

- Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Duszę oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Gustab oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Elżbietę Podlacką oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się

art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa;
Dz. U. z 2021 r. poz. 269).